

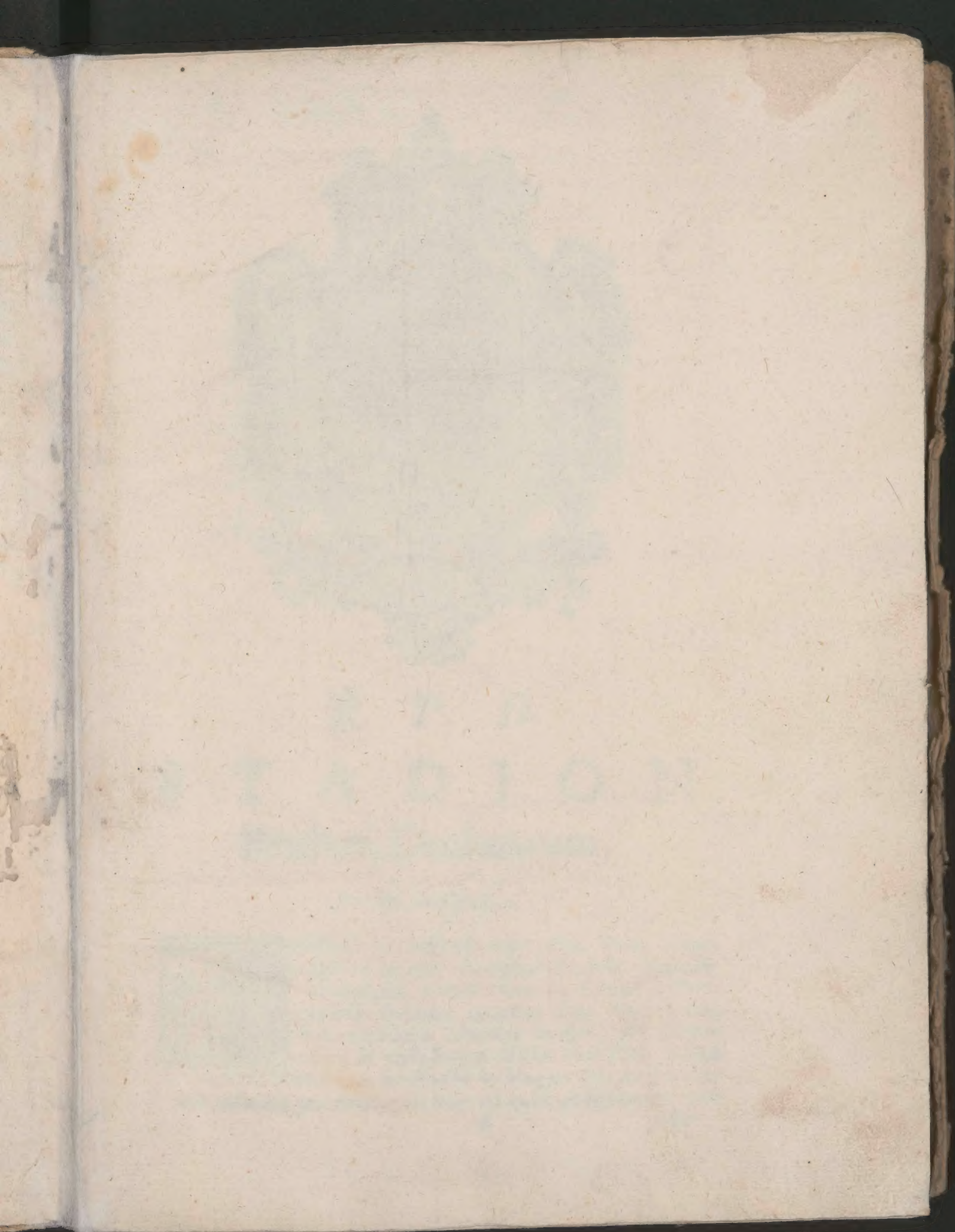




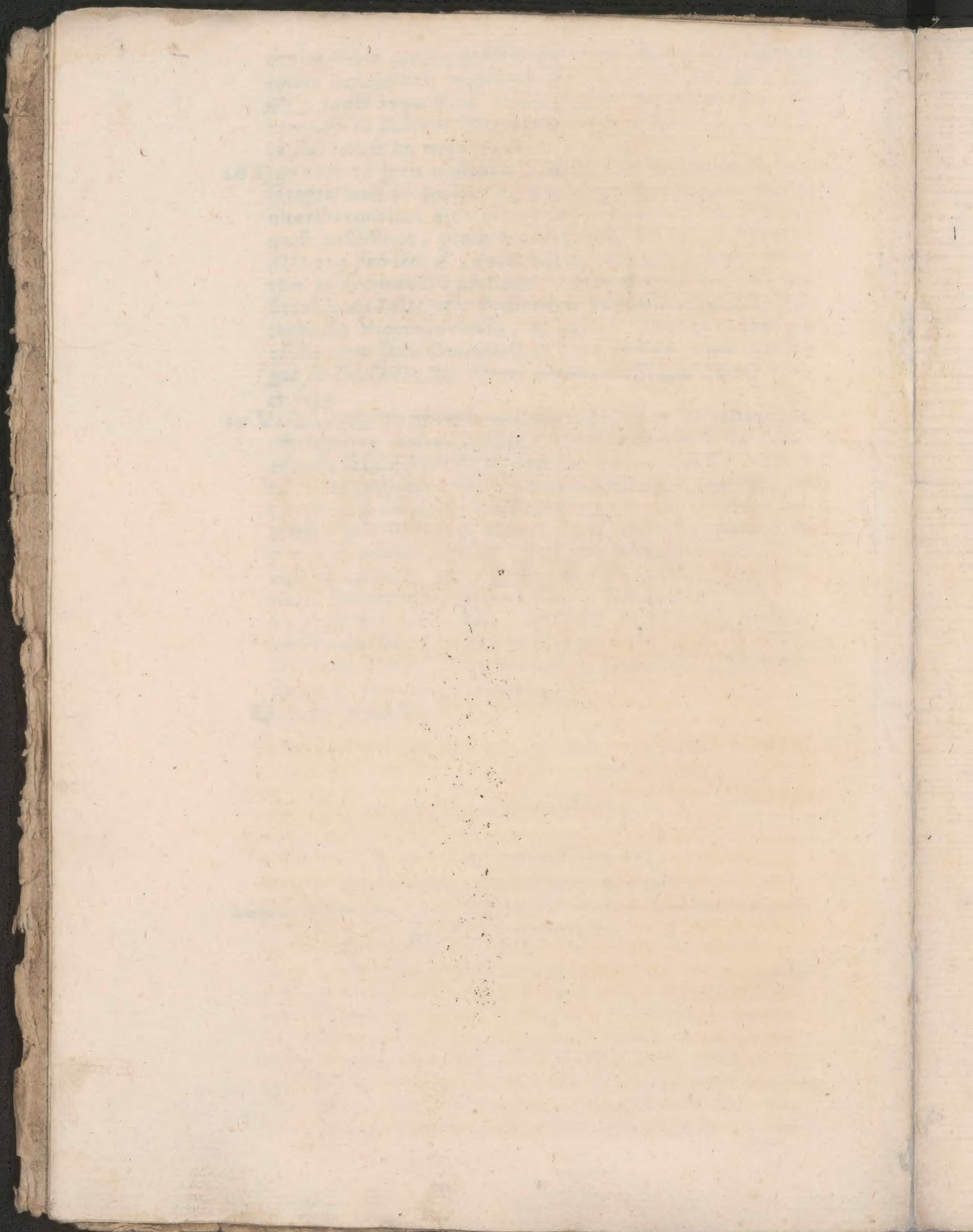
915302—  
—915331 III

Mag. St. Dr.











74.  
915323 III

# Posnanien. Matrimonii.

Stantibus &c.

Dubium = *An constet de nullitate Matrimonii in casu &c.*

<sup>1</sup> *Eme, & Rme Dñe* **N**obilis Puella Mariana Malekovska, aetatem quidem habens annorum undecim, sed perventam iam ad naturalem pubertatem ex eius ingenii vivacitate, corporisque habitudine, oblatum sibi Anno 1736. ab Avia matrimonium cum nobili, ac illustri Viro Theophilo Rosdrazevuski lato animo acceptavit, atque praecuntibus solitis tribus denunciationibus peractis in Ecclesia Parochiali, coram Parocho, & duobus Testibus celebratum, deinde fuit matrimonium sub *dic 22. Iulii 1736.* inter praefatos DD. Mariannam, & Theophilum, *Summario numer. primo.*

<sup>2</sup> Matrimonium hoc in facie Ecclesiae initum illicò consummarunt Sponsi connubiali affectu, ac cohabitatione subsecuta, atque habita per menses novem, & ultra usque ad *diem 3. Aprilis* subsequens Anni 1737. quo tempore illustris Mathias Malekovski Puellae Patrvus, forsan exoptans tutelam, & curam Neptis iam Parentibus orbatae, promovit adversus Sponsos in Curia Episcopali Posnanienfi nullitatem dicti Matrimonii non tam ex defectu legitimae aetatis Sponsae, quam etiam ex defectu liberi consensus eiusdem, *Summario num. 2. lit. A.*, memorata tamen Sponsa nempe Marianna Malekovska Adversaria simul cum eius dilectissimo Sponso *personaliter* in publica Causarum audientia coram Iudice, comparuit ad sustinendam validitatem matrimonii, allegando pro exclusione sibi obiectati impedimenti impubertatis consummationem eiusdem matrimonii, ac pro exclusione cuiusque metus constantem animum, ab ea semper habitum adhaerendi Theophilo, & non alteri, *dicto Summario num. 2. lit. A. B. C., & H.*

<sup>3</sup> Emanavit hinc Sententia tunc Reverendissimi Officialis Posnanienfis, qua licet perperam nullum declaraverit Matrimonium ratione impubertatis Mariannae, ac Sponsos poena pecuniariae subjecerit ob subsecutam inter eos connubialem copulam, *Summario citato num. 2. lit. E., & F.*, eodem tamen contextu perspicuens cum consilio etiam Doctoris Phisici, quod Domina Marianna, neque tunc completam habens aetatem Annorum 12, exuberanti jam malitia munita erat, quodque *toties dicta Marianna de Malekovska* (ut verbis utar Sententiae), *amore constanti adhaerendo Theophilo, & non alteri, tantum eidem immediate dicto Theo-*  
A philo



*philo se in vitæ sociam elocandam deliberato animo exposcit ; & cum eodem Matrimonium de præfenti inire appromittit , & assensum perfectum extra omnem metum posita , fortiter , libere reiterat = , præcepit , mandavitque , matrimonium de novo inter ipsos contrahi servata forma Sacri Concilii Tridentini vel in Ecclesia Cathedrali Posnaniensi , vel coram proprio Parocho , rejecta quoque appellatione per Patrum interposita , uti in citato Summario num. 2 lit. G. H. I. L. M. , & N.*

- 4 Promulgato huiusmodi Decreto , seu Sententia sub die 3. Aprilis 1737. , quod Puella Marianna coram Iudice constantianimo affirmaverat , effectuvit post elapsos tres dies , dum die 7. dicti mensis , & Anni matrimonium renovavit cum Domino Theophilo viro sibi amantissimo in Ecclesia Cathedrali Posnaniensi servata forma sacri Concilii Tridentini , prout testimonium extat in Libro Copulatorum dictæ Ecclesiæ Cathedralis , Summario num. 24. lit. B. , & fatetur ipsa Marianna Adversaria in Articulis , de quibus Summario numer. 10. , & affirmant contrarii Testes eodem Summario num. 13. , & 19. , deindeque connubialem vitæ consuetudinem pacificè ita semper habuit cum eius Sponso Rosdrazevuski Principali , ut numerosam ediderit Prolem usque ad novem Liberos , quorum quinque etiam adhuc in humanis sunt , Summario num. 3. , & num. 4. 5. , & 6 lit. A.
- 5 Post adeò longam vitæ coniugalis societatem traductam cum eius legitimo Sponso , Mulier ista Thalamum , prout exitus comprobavit , variare desiderans , ut pravis eius cupiditatibus , ac Seducorum suggestionibus obsecundaret , præter omnium expectationem sub Anno 1749. , arrepta occasione absentia Domini Principalis , è Domo sui Viri ex improviso discessit secum ducta etiam Filia Famina , ac Domum viri per homines armatos ab Andrea Malekovuski Venatore Callisensi eius Consanguineo missos , spoliavit rebus pretiosioribus , nempe gemmis , auro , argento , vestibus , ac suppellectilibus domesticis , ut deponunt Testes dati in Summario num. 4. 5. , & 6. , quorum omnium valor longè excedit insignem summam flor. polon. 32642. , constantium summam circiter scut. 5000. monetae romanae , uti liquet ex authentico Inventario , seu Codicillo dictarum rerum interceptarum , de quo Sum. n. 7.
- 6 Introduxit deinde sub die 1. Decembris 1749. post huiusmodi discessum , ac patratum violentum spolium Domina Marianna Adversaria Causam super nullitate matrimonii , ac subministracione Alimentorum coram Reverendissimo Officiali Posnaniensi , quamvisque Dominus Theophilus Principalis super puncto præfata nullitatis matrimonii respondere repugnavit , solumque instetisset pro purgatione passi violenti spolii , priusquam respondere cogeretur super puncto præfata nul-



nullitatis, ac subministrationis Alimentorum, *Summaria num. 8.*, attamen non obstante etiam judiciali recessu Dominae Adversariae, ac ordinata per Iudicem suspensione prætensionis subministrationis Alimentorum, *Summario dicto numero 8. lit. B.*, sub die 7. Aprilis 1752. præfatus Iudex reiecta exceptione Spolii, condemnavit Dominum Principalem ad subministrationem florenorum 4000. annuatim Dominae Adversariae in causam Alimentorum præstandorum, *eadem Sum. n. 8. lit. C.*

7 Appellatione ab huiusmodi gravanti Decreto interposita per Dominum Principalem ad Apostolicum Tribunal Sacrae Nunciaturæ Poloniæ, cum istius Dominus Auditor admissa dumtaxat appellatione super puncto subministrationis Alimentorum, quæ subministrari subinde etiam ordinavit in dicta exorbitante summa floren. 4000., cum, in quam, Dominus Auditor remisisset ad Curiam Posnanjensem Instantiam *super puncto nullitatis matrimonii*, statim Domina Adversaria testes produxit ad probationem faciendam abs nullitatis matrimonii, veluti per vim, & metum contracti anno 1736., & renovati subsequenti anno 1737., ac Iudex spretis protestationibus, ac exceptionibus datis pro parte Domini Principalis, consentiente Defensore matrimonii ad placitum Partis destinato in Testes productos, eosdem die 14. Augusti 1752. admisit ad iuramentum, *Summaria num. 9.*, ac productis Articulis, de quibus *Summaria num. 10.*, in contumaciam Domini Principalis, ac sine præsentia etiam Defensoris matrimonii receptæ fuerunt depositiones novem Testium, quas damus in eodem *Summario a n. 11. usque ad n. 20.*

8 Quamvis materia ipsa articulata non contineret ea violentiarum genera, quæ animum Mariannæ ad invisas nuptias contra propriam voluntatem inducere possent, nec non Testes in numero novem ex adverso adducti nihil prorsus concluderent, nihilominus renovata sub die 15. Septembris 1752. Instantia per Dominam Mariannam Adversariam pro nullitate matrimonii, petendo una simul declarari Prolem legitimam, uti bona fide ex parte ipsius susceptam, *Summaria num. 20.*, sub eadem die 15. Septembris Reverendissimus Officialis Posnanjensis ex insubsistentibus, ac irrelevantibus rationibus per ipsum in sententia adductis, nimia facilitate, ac propensione non dubitavit, nullum declarare Matrimonium tam *primò*, quam *secundò* contractum, ac Mariannæ licentiam tribuere ad alias nuptias sibi magis benevolas transseundi, nec non post declaratam Prolem pro legitima, mutuis sumptibus educandam, irritare, penitusque cassare Instrumenta dotalia, omnesque nuptiales donationes, demumque Partes ipsas remittere ad Iudicium sæculare quoad alias prætensiones ratione successionum Filiorum, ut videre est in *Summaria num. 21. per tot.*



- 9 Ab ista Sententia appellatione interposita per Defensorem Matrimonii *Summario cit. num. 21. lit. E.*; Dominus Principalis probè sciens, quod sortem meliorem expertus non fuisset, si Causæ hujus matrimonialis cognitio introduceretur in Metropolitana Curia, satius duxerat hanc Causam ad Urbem deferre mediante expeditione Citationis specielis Tribunalis Signaturæ Justitiæ cum præinsertione Commissionis Appellationis, *Summario num. 22.*; ibique *lit. A.*; Sed econtrà D. Marianna Adversaria, amore alterius viri, ut exitus probavit, irretita, sprexit Inhibitionem sibi executam *die 26. Novembris 1752.*; *Summario cit. num. 22. lit. C.*; Causamque prosecuta fuit coràm Reverendissimo Officiali Curia Metropolitana, *Summario num. 23.*; coràm quo Dominus Principalis ad impediendam ulteriorem Causæ prosecutionem protestatus fuit quidem de attentatis, *Summario cit. num. 23. lit. A.*; at videns, quod Curia Metropolitana illudere parata erat supradictam Inhibitionem Signaturæ Justitiæ sub prætextu, quod ea non percuteret Causam principalem nullitatis Matrimonii, sollicitus etiam fuit idem Principalis aliam Inhibitionem expedire coràm Sacra Nunciatura Polonia, eamque exequi facere tum Cancellario Actuaria Curia Metropolitana, tum Domina Marianna Adversaria sub *die 19.*; & *20. Januarii* subsequenti anni 1743, eodem *Summario num. 24.* ibique *lit. A.*; & *B.*
- 9 Ha tamen geminata Inhibitiones cohibere nec valuerunt incredibilem Partis adversæ insistentiam, ac cursum Causæ in Metropolitana Curia, dum post executionem dictarum Inhibitionum Domina Marianna Adversaria sub *die 26. dicti mensis Januarii* instetit iterùm pro confirmatione Sententiæ Ordinarij super nullitate Matrimonii emanatæ, *Summario num. 25.*; & nimis præproperè illius votis annuit Reverendissimus Officialis Posnaniensis per Sententiam sub eadem die promulgatam, de qua *Summario citat. num. 25. lit. D.*; Finem (quis crederet?) non habuerunt hic contrariæ violentiæ, & causam devertendi ab antea experto thalamo Domini Principalis jamjam Adversaria demonstravit per transitum, quem illico fecit ad alium Thalamum Viri Joannis Beckl.
- 10 Nam, ut vidimus, pendebat tùm Inhibitio Tribunalis Signaturæ Justitiæ executæ præcedenter in personam Adversariæ, necnon Actuaria Curia Posnaniensis, & Gnesnensis, *Summario num. 22. lit. B. C.*; & *D.*; tùm altera Inhibitio vigore appellationis à Sententia utriusque Curia expedita in Sacra Nunciatura Polonia, ac æquè præcedenter contra Adversariam, & Cancellarium Actuarium Curia Gnesnensis personaliter executas eodem *Summario num. 24. lit. A.*; & *B.*; ulterius sub eadem *die 26. Januarii*, qua prodit posterior Sententia, Procurator D. Principalis appellationem contem-
- pora-



poraneè in Actis interposuerat; mox *cit. Summario num. 25.*  
*III. C.*; quæ appellatio omninò rejici, ac sperni non poterat  
 juxta notissimam *Constitutionem SANCTISSIMI DOMINI*  
*NOSTRI*; Sed omnibus hisce Inhibitionibus despectis Ad-  
 versaria prævia licentia extorta ab Officio, seu Consistorio  
 Ordinarii Posnaniensis attentatè *die 15. Februarii 1753.* se-  
 cundum contraxit Matrimonium cum supranominato *Joanne*  
*Belecki*, prout docetur in *Summ. n. 26.*

- 11 Remissa hujusmodi fatali, ac deplorabili Causa ab R. P. D. Au-  
 ditore Signaturæ Justitiæ ad amplissimum hunc Senatuum De-  
 creto lato *die 28. Martii* præterlapsi anni; *Summario nu-*  
*mer. 27.*; successive Sacra hæc Congregatio *tum* per Epistolas  
*Reverendissimo Nuncio Poloniae* directas, *tum* per reiterata  
 Mandata relaxata ab R. P. D. meo Secretario statim ordinata  
 fuit separatio Mulieris a secundo prætenso Viro, ejusque  
 collocatio in aliquo Monasterio usque ad exitum litis, Man-  
 datis tamen hujus Sacrae Congregationis Domina Adversaria  
 parere unquam noluit, sed in verò concubinato cum præ-  
 fato Belecki vivere continuavit tanto cum dedecore legitimi  
 sui Viri, Filiorumque in constantia Matrimonii susceptorum:  
 quamvis Domina Adversaria sese excusaret ab ingressu Mona-  
 sterii ob Ventrem prægnantem ex als. secundo Marito, ni-  
 hilominus neque penès honestam Matronam, quousque con-  
 ceptam Prolem enixa foret, recedere voluit, prout continen-  
 batur in Mandatis hujus Sac. Congregationis.
- 12 Partum tandem enixa fuit usque a mense Decembris proximè  
 præteriti Domina Marianna Adversaria, sed adhuc cum om-  
 nium scandalo in obstinato concubinato perseverare intendit,  
 recusando Monasterium ingredi, ita ut coactus fuerit Domi-  
 nus Principalis sub *die 15. Februarii proximi præteriti* ite-  
 ratum Mandatum obtinere à prælaudato R. P. D. Secretario,  
 de quo *Summario num. 28.*; Nunc autem idem Dominus Prin-  
 cipalis Theophilus Rozdrazevski, ut tandem aliquando op-  
 tarum assequatur finem separationis legitimæ suæ Uxoris ab  
 concubitu alterius illegitimi Viri, utque honorem suum,  
 Filiorumque tantoperè læsum reintegret, resolvendum pro-  
 ponit præinsertum Dubium super puncto prætenso Nullitatis  
 Matrimonii, & absque ulla vel minima hesitatione ab Emi-  
 nentissimis, & Reverendissimis Patribus favorabile expediat  
 Responsum = *Non constare de Nullitate Matrimonii* =, prout  
 humillimè eosdem Eminentissimos Patres enixis precibus  
 exorat.

- 13 Profecto Matrimonium fuisse contractum usque, & sub die 22  
 Julii 1736 inter prænobiles Theophilum Rozdrazevski, &  
 Mariannam Malekouska coram Parocho, & duobus Testi-  
 bus juxta formam præscriptam à *Sacro Concilio Tridentino*  
*Sess. 24. de ref. r. Matrim. cap. primo*, indubiè constat ex  
 Fide Matrimonij, de qua *Summario num. primo*; Haud ob-



stante, quod eo temporis nulliter initum fuerit Matrimonium,  
& nullum revera per Sententiam declaraverit die 3. Apri-  
lis 1737. Curia Episcopalis Posnaniensis propter defectum le-  
gitimæ ætatis memoratæ Mariannæ, tunc annum decimum,  
& sex menses agentis, prout ex Actis exhibitis in *Summario*  
*num. 2. per tot.*

*Ætas requirita  
ad contrahend.*  
14 In primis enim quidquid *contradictorie* pronunciaverit Curia  
Episcopalis Posnaniensis dicto anno 1737., validum usque  
ab initio fuit Matrimonium, quia tametsi inspectis Juris Ci-  
vilis, & Canonici Legibus pro contrahendo Matrimonio  
præscripta sit ætas annorum duodecim in Femina, annorum  
verò quatuordecim in Masculo, *Leg. 4. ff. de ritu nupt.*,  
*Leg. quod pupilla ff. ut Legator nomin. Leg. Si Uxor §. Si*  
*minor ff. ad Leg. Jul.*, & *cap. continebatur, cap. Attesta-*  
*tiones, cap. Ex litteris, & cap. Ubi non est de Desponsat.*  
*Impub.*, attamen ejusmodi Leges certam hanc annorum  
ætatem præscribentes fundantur in simplici præsumptione,  
quod homines non ante pubescant, & sobolem procreent; æ-  
terum si in femina, vel masculo naturalis pubertas præve-  
niat legalem pubertatem, nemo dubitat de validitate Matri-  
monij ab Impubere ante legales annos contracti: *Litterales*  
*sunt Textus in Capit. Puberes de Desponsat. Impub.*, ibi =  
*Certum autem est, eum puberem esse, qui ex habitu corporis*  
*pubertatem ostendit, & generare jam potest =, & cap. Lu-*  
*venis de Sponsal., & Matrim., & docet universa Canoni-*  
*stæ, & Theologorum Schola, ut apud Sac. Rot. in Lu-*  
*ceorien. Matrimonii 1. Julii 1726. §. Submota, & seqq. cor-*  
*cl. me: Card. Calcagnino.*

15 Perperam igitur Anno 1737, Curia Episcopalis Posnaniensis  
invalidaverat ob defectum ætatis Matrimonium initum Anno  
1736., dum Domina Marianna Malekouska licet Puerula,  
annorum decem, & mensium sex, naturaliter tamen potens  
fuerat ad Matrimonium. Nam vix Matrimonio contracto con-  
stat de subsecuta copula cum ejus Sponso, *Summario num. 2.*  
*lit. B. C. D. & E.*, ex quo facta certa, & indubia oritur pro-  
batio, quod Marianna ex malitia, seu habitudine corporis  
pervenerat ad naturalem pubertatem, prout ex subsecuta co-  
pula firmant, *Sanchez de Matrim. lib. 7. quest. 5. per tot.*,  
*Pontius eod. tract. lib. 2. cap. 3. num. 3. & 6. & num. 12. &*  
*Rot. in Luceorien. Matrimonii 1. Julii 1726. §. Verum*  
*præventivæ legalis pubertatis ratio, coram cl. me: Cardinali*  
*Calcagnino.*

16 Ulteriùs quod Domina Marianna tempore initi Matrimonii an-  
no 1736. malitiam haberet ætatis suppletivam, non obscure  
ostendunt animadversiones, quod memorata Marianna tunc  
Puella annorum undecim amore alterius nobilis viri irretita  
erat juxta ejus confessionem, de qua *Summario numer. 10.*  
*super 1. Articula versus fin. & num. 19. pariter super 1. Ar-*  
*ticu-*



*oculo in su.*, ubi contrarius quidam testis affirmat, Mariannam hæc verba sibi dixisse = *Coniungat me Generosa Avia cum Generoso Bieczynski*, ad quem cor dirigo = & n. 21. lit. A., quod eadem Marianna comparuerat in Iudicio ad strenuè protuendam Matrimonii validitatem, allegando ejus habilitatem naturalem, ac etiam subsecutam copulam, *Summario num. 2. per tot.*, quodque Judex ipse Officialis Posnaniensis ex vivacitate ingenii, atque ex oculari aspectu Corporis Mariannæ capacem Matrimonii eandem recognovit, eique neque habenti tunc completum annum duodecimum, licentiam dedit renovandi matrimonialem consensum, *cit. Summario num. 2. lit. G.*: Hæc porrò omnia ineluctabile præbent argumentum, quod Marianna ante tempus à Lege præfinitum pubertatem naturalem acquisiverat, ex animadversis per *Abbat. in cap. continebatur num. 9. de D. spons. Impub.*, *Silvestr. in Summario verb. Matrimonium quæst. 4.*, & *Menoch. de Arbitrar. lib. 2. centur. 1. cap. 17. num. 20.*

- 17 Verum minus rectè ex hoc capite irritari tunc poterat Matrimonium statim ac Marianna ipsa nedum in iudicio nullitatem haud deduxerat, sed totis viribus validitatem propugnabat; Matrimonium autem inter Puberem, & Impuberem, nonnisi Impubere reluctante, irritum declarari potest, juxta famigeratam Resolutionem S. hujus Congreg. in *Rossanen.*, seu *Bisnien.* Dispensationis, in qua contracto Matrimonio inter Franciscum Cimini ætate majorem, & Victoriam Spataro annorum 9., cum hæc post biduum decessisset ob ejus malam valetudinem, memoratus Franciscus cupiens subindè Matrimonium contrahere cum Hieronymina defunctæ Victorix Sorore, obtinuerat dispensationem Apostolicam ab impedimento publicæ honestatis directam in forma commissaria, sed propositis duobus Dubiis = I. *An Matrimonium contractum inter Franciscum Ciminum, & Victoriam Spataro Terræ Coriolani Rossanen. Diocesis fuerit validum in casu &c.* =, & quatenus negative = II. *An Litteræ Apostolicæ dispensationis sint exequendæ &c.* = Sacra hæc Congregatio sub die 24. Aprilis 1717. respondit = *Ad I. non constare de nullitate Matrimonii* = *Ad II. negative* =, atque hæc Resolutioni in hærens etiam Sacrum Rotæ Tribunal firmavit, Matrimonia de præsentia inita inter Puberem, & Impuberem irrita non esse, eodem Impubere non reclamante, ut videre est in *Luceorien. Matrimonii 1. Julii 1726. §. Verum eorum clar. mem. Cardinali Calcagnino*, & in *Confirmatoria 10. Januarii 1727. §. Et quoties cum seq. eorum eodem*.

- 18 Cessat insuper qualibet hæc in re difficultas, quia præsupposita etiam nullitate Matrimonii initi anno 1736. ob defectum ætatis, adhuc de contractu Matrimonii constat, quia consentaneè ad licentiam traditam, ut diximus, ab ipsi Curia Posnaniensi iterandi Matrimonium vel in Ecclesiâ Cathedrali Pos-



nanjensi, vel coram proprio Parocho, *sepecit. Summario num. 2. litt. I.*, de novo iteratum fuit Matrimonium inter eosdem prænobiles Mariannam Malekovska, & Theophilum Rozdrazevski in Ecclesia Cathedrali post tertiam, aut quartam diem a promulgato Decreto Curiae Posnanjensis, ut facta fuit ipsa Domina Marianna Adversaria *super Articulis 4. 6. 7. 8. & 9. Summario num. 10.*, necnon affirmant contrarii Testes *Summario num. 13. in fin. & num. 19 super 4 Artic. in fin.*, demumque pro certo admittitur in utraque Sententia Posnanjensi, ac Gnesnensi *dem Summario num. 21. & num. 25. litt. B. & D.*; Quinimodo de iteratione Matrimonii juxta formam Concilii Tridentini nec leviter dubitare, sine continuata Matrimonialis cohabitatio, quæ permessa haudquaquam fuisset, si re vera, & de facta Conjuges iterum legitimè Matrimonium non reiterassent.

- 19 Constituto hinc de contractu Matrimonii *duplici vice* celebrato juxta solemnia præscripta a Sacro Concilio Tridentino, pro quibus ceteroquin sufficeret, sola præsumptio ex eo deducta, quod Domina Marianna Adversaria tam coram Ordinario Posnanjensi, quam in gradu appellationis coram Metropolitano Gnesno, nullitatem Matrimonii in Judicio instruxit *ex unico* motivo vis, & metus, *Summario num. 8.* unde necessariò præsupponitur contractus Matrimonii in facie Ecclesiæ, ut considerat, *Rot. decis. 301. num. 1. part. 11. & in Luceorien. Matrimonii 1. Julii 1726. §. Solemnis coram clar. memor. Cardinali Calcagnino*, consequens fit, omnem præsumptionem militare debere pro validitate ejusdem Matrimonii, nisi ex adverso plenissimè, ac concludenti sinè probetur prætensa nullitas sive ex defectu liberi consensus, sive ex alia istius tantis causa promanans, ad communiter tradita per *Santhex de Matrim. lib. 4. d. sput. 1. num. 10. Panimell. decis. 102. ann. 1. 1. num. 3. & Rot. in Cracovien. Matrimonii super validitate, & remissoria 12. Januarii 1699. §. Tale coram clar. mem. Cardinali Priolo, & in Romana Matrimonii 2. Maii 1727. §. Iterum namque coram Ratio*; Certius in præsentis *singularissimo* casu, in quo agitur nedum de Matrimonio consummato per *quatuordecim*, & ultra annos, sed de Matrimonio, a quo orti sunt *novem* Liberi, quorum *quinque* jam vivunt, *Summario num. 3. & num. 4. 5. & 6. litt. A.*, & quorum successio juxta leges Regni Poloniæ ad paternam hereditatem jam denegaretur.
- 20 Nimia porro facilitate ad irritationem Sacramenti Matrimonii processerunt Reverendissimi Officiales *Posnanjensis, ac Gnesnensis* ex Inquisitionibus, seu Depositionibus Testium, super quibus Domina Marianna Malekovska Adversaria fundavit nullitatem Matrimonii propter defectum ejus liberi consensus usque ab initio Matrimonii contracti cum Theophilo Rozdrazouski Principali; Omissa namque legali exceptione, quod omnes



omnes contrarii Testes deposuerunt super Articulis ad placitum Adversariae exhibitis absque interventu Principalis, qui instabat pro purgatione spoli, ac restitutione pretiosarum rerum sibi a propria Domo ablatarum, necnon sine Interrogatoriis, ac Interprete pro parte ejusdem D. Principalis, vel *Defensoris* Matrimonii, ita ut antedicti Testes sub torculo examinis non positi legitimam probationem nequaquam constituent, nullaque de iis ratio haberi possit pro fundanda dissolutione Matrimonii ex capite vis, & metus, *Clemen. 2. ibique Gloss. verb. Ritè de Testib. Imol. ibid. num. 4. vers. Quæro, & ad rem Rot. coram Molines decis. 798. numer. 33. tom. 3. part. 2.*

21 Prætermisso itidem, quod ex contrariis Testibus numero novem alii deponunt vel de auditu, & quidem de auditu ab ipsa Domina Adversaria, vel de simplicibus persuasionibus Avia, vel sine congrua scientiæ causa; alii sunt vilissimæ Mulierculæ, quarum una actu in qualitate *Famulæ* inservit Dominae Adversariae, *Summario num. 9. litt. A.*; alii rursus, inter quos recensetur proprius Parochus, qui Matrimonio interfuit, nihil testantur de favitiis, ac ass. coactionibus ab Avia adhibitis, sed nescire, ac ignorare responderunt ea omnia, quæ Adversaria exposuit in Articulis pro causa probationis incussi gravis metus, quemadmodum sparsim colligi potest ex eorundem Testium depositionibus, quas, ut veritas horum pateat, damus in *Summario num. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. & 19.*; Nequit ergo ex hisce contrariis Testium depositionibus ullæ erui legitima probatio violentiarum, & metus pro dissolvendo fœdere Matrimonii, ad expressos *Textus in cap. Requisivit, cap. Gemma, cap. Veniens il. 2. cap. Cum secundum, cap. Cum de Muliere, cap. Ad id, & cap. Consultationi de Sponsal., & Matrim., & in cap. Ex litteris de Despons. Impub., & promiscuè tradunt Mascard. de Probat. conclus. 119. num. 19. Sperell. decis. 75, & alii adducti per Rot. in Romana Matrimonii 1. Julii 1726., & in Confirmatoria 2. Maii 1727. cor. bon. mo. Ratto.*

22 Hoc unum certum est, quod si spectetur ipsa materia contenta in Articulis, impossibile est, quod Eminentissimi Patres in eam abire possint Sententiam, quod Matrimonium, de quo agitur, nullum fuerit, ac nullum modò declarari debeat ex defectu consensus liberi Mariannæ Adversariae, prout malè, & perperam opinati sunt Judices de Partibus; Materia quippe articulata aliud in substantia non continet, quam quod Marianna teneræ ætatis, orbataque Parentibus adacta fuerit ad contrahendum Matrimonium cum Domino Theophilo Rozdravezovski ex persuasionibus, & impulsu Avia Koszutki, sub cuius, & viri tutela manebat, quæque ad metum incutiendum, eidem nunciaret, quod nisi Matrimonio se collocaret cum Generoso Rozdravezovski, Venator Callisiensis Malekouski



Patris suis tutelam ipsius suscepisset ; Monasterio eam tradidisset, ejusdemque fortuna in sua eripuilset, ut in *Summario num. 10.*

- 23 In supposito autem, quod haec omnia in facto legitime etiam probata minerent, adhuc nimis infelice Marianna Adversaria proponit nullitatem Matrimonii ; Quandoquidem trita sunt in hac materia theoreica, quod ad irritandum Matrimonium legitime contractum ex capite vis, & metus non sufficit quilibet metus, sed requiritur ita gravis, ut cadens in constantem Virum potens sit intervertere libertatem proprii consensus, ut per *Text. in cap. 2. de his, qui vi, metuque caus.*, & in *cap. Ex litteris de Sponsal. Inpub.*, & in *l. 5. Si a Patre cogente 22. ff. de ritu Nupt.*, communiter docent *Passerin. de Stat. hom. qu. 189. art. 10. in spec. 2. num. 5.* *Synob. de Matrim. lib. 4. disput. 6. num. 8.*, *Petrus de Soto sect. 3. de Matrim. §. 3.*, *Ledesma dub. 23. de Matrim. part. 2. conclus. 8.* §. notare oportet, *Navarr. in Summ. cap. 21. num. 51. ad fin.* & *Rot. coram Burat. decis. 628. num. 5.*, *coram Molines de, cis. 798. num. 54. tom. 3. part. 2.*, & in *Cracovien. Matrimonii super Remissoria 21. Aprilis 1698. §. Secundo talis metus cor. Priolo.*

- 24 Hujus generis metus cadens in constantem Virum requiritur etiam in Foemina tenerae quoque aetatis, quia quidquid dixerint nonnulli Auctores, communis, ac recepta in foro sententia est, quod simplex metus reverentialis debitus erga Patrem, vel Matrem, vel alium Consanguineum, sub cuius tutela, & cura Mulier existat, non sufficiat, nisi metus junctus sit cum minis gravibus, atque cum protestationibus, conquisitionibus, & lacrymis Mulieris, ita ut dignoscatur, quod metus talis fuerit, qualis est necessarius, ad pervertendum animum etiam Viri constantis juxta *Text. in cap. Consultationi de Sponsal.*, & *Matrim.*, ubi Innocentius III. de Mulieribus loquens inquit = *Sed de illato metu est cum diligentia inquirendum, & si talis metus inveniat in latus, qui cadere potuit inconstantem Virum, erunt non immerito audienda =*, & advertunt *Abbas in cap. Cum Virum num. 8. Butr. num. 6. de Regular.*, & *Rot. coram Buratt. decis. 205. num. 27.*, ibique *Adden. numer. 32. coram Rogas decis. 491. num. 6.*, & *7. coram Dunozei. decis. 930. num. 6. coram Merlin. decis. 590. num. 2. coram Molines decis. 798. num. 51. in Luceorien. Matrimonii 1. Julii 1726. §. Hanc juris censuram coram clar. mem. Cardinali Calcegnina.*

- 25 Persuasiones itaque ab Avia Kozutski peractae erga Mariannam Neptem, ut Matrimonium ea quam sollicitè iniret cum Theophilo Rozdrazovuski, ne cogeretur in tutelam sui Malekouuski transire, Clustra Monasterii ingredi, ac sortem suam amittere, ineptissime reputantur ad irritandum indissolubile Matrimonium propter vim, & metum, cum hujusmodi sus-



liones boni, & mali, & inaugurations infamii expositus, licet re  
 aliquam molestiarum speciem ingerant, nihilominus non sunt  
 ita generativæ metus gravis, ut in Marianna intervertere  
 potuerit libertatem consensus Viri constantis, juxta apertissi-  
 mos Textus in Leg. Timorem ff. de eo, quod metus, l. Leg. 7.  
 §. Idem Labio ff. de vi, & vi armat., & generalibus omnis  
 monent in specie Enriquez de Matrimon. lib. 11. cap. 9. nu-  
 mer. 5., Ludovic. Lopez in 2. part. instru. 1. de Matrimon.  
 cap. 40. §. Alde tamen. pag. mihi 172., & Rota coram Bu-  
 rrat. decis. 628. num. 3., in Recentior. decis. 463. numer. 3.  
 part. 2., decis. 516. num. 17. part. 5., & in citata Luceo-  
 rien. Matrimonii §. Applicando, ibi = Applicando itaque  
 activa passiva, nullum tam grave Mariannæ infortunium  
 comminatum fuisse pro certo est, sed dumtaxat adhibendum  
 fuisse studium, ut ipsa ad contrahendum Matrimonium per  
 representantiam fausti eventus, atque fortunæ, & con-  
 verso hujusmodi faustum eventum, atque fortunam ex alieno  
 Matrimonio obventuram non esse, quæ procul dubio suasio-  
 nes, & blandimenta tanti non sunt, ut removeant liberum  
 consensum ab actu, ingerantque metum in constantem Virum  
 cadentem, ut indissolubile Matrimonii vinculum dissolu-  
 tur, etenim etiam si argueretur suasio aliqua molestia-  
 rum speciem redolerent, nihilominus non sunt generativæ  
 metus gravis in constantem Virum cadentis. =

- 26 Eoque magis, quia inauguratio Puellæ Mariannæ facta, quod  
 ex Matrimonio cum prælaudato Theophilo Rozdrazowski  
 Principali felices, faustique successus obventuri forent, secus  
 si non contraheret, dum incidisset sub tutela Patris, a quo de-  
 trusa etiam fuisset in Monasterio cum amissione suæ fortunæ  
 continetur intra limites legitimi, & honesti; Quoniam memoratæ  
 Aviæ, quæ custodiam, & tutelam Neptis tenebat, permis-  
 sum erat pro majori bono, atque utilitate Pupillæ Neptis Ma-  
 trimonium eidem oblatum instantanter instantissime persuadere,  
 atque etiam levibus nonnullis coactionibus uti eodem ferme  
 modo, quo similes coactiones Parentibus de jure permittit  
 sunt, ut melior eorum Filiis obveniat conditio, eidemque  
 infamulus aliquis futurus eventus impediatur, quemadmodum  
 per Textum in Leg. Patre cogente ff. de ritu Nuptiar., Gloss.  
 in cap. Tu nos verbo consensit de Desponsat. Impub., in vali-  
 de durioribus terminis docent Pignattell. consuli. 81. num. 9.,  
 & 11. tom. 9., Sperell. decis. 75. num. 22. & 50., & 79.,  
 Sanchez de Matrimon. lib. 4. disput. 22. num. 5., & Sacra  
 Rota in Recentior. decis. 516. num. 9. part. 5., & in Craco-  
 rien. Matrimonii super validitate, & Remissoria 12. Janua-  
 rii 1699. §. Sed tale obiectum cum seq., & per tot. cor. clar.  
 mem. Cardin. Priolo, & in Luceorien. Matrimonii 1. Julij  
 1726. §. Quandoquidem coram clar. mem. Cardinali Calca-  
 gnino.



27 Potissimum si ponderetur, quod malum Mariannæ nunti-  
tum inducere eandem nequivit ad Matrimonium coactè, &  
involuntariè celebrandum, dum non erat in potestate Avie  
inferendi Mariannæ nuntiatum malum, detrudendi videlicet  
eam in Monasterii Claustrum, sed dependisset ab arbitrio, &  
voluntate Patruï, unde cum non ageretur de malo, quod in-  
ferri posset ab Avia, illud minante, nec ullo modo constet,  
quod Patruus certò, aut saltem probabilissime insinuatum ab  
Avia malum intulisset, incredibile hinc prorsus fit, quod Do-  
mina Marianna Adversaria talem ex malo nuntiato timorem  
concipere potuerit, ut ad occurrendum huic malo sine libero  
suo consensu coacta fuerit Matrimonio contracto assentire;  
quando tamen certum, & indubitatum est, quod ad hunc ef-  
fectum non simplex malorum inaugurationio sufficit, sed opus est  
etiam inaugurationem videri de proximo, quodque inaugurans  
exequi possit, sitque solitus ea exequi, ut notant DD.  
*in Leg. 1. ff. de eo, quod metus causa, Leg. Isti in fin., Leg. 7.  
§. Proinde, Leg. Non est ff. eodem, & Sanchez de Matrimon.  
lib. 4. disput. 6. quæst. 3. num. 20., Camerac. respons. prima  
num. 18., & egregiè Rota coram Molines decis. 798. num. 63.  
coram Peusinger decis. 32. num. 5., & in Luccorien. Matri-  
monii 5. Maii 1700. §. Prout coram Cardinali Priolo, & in  
alia Luccorien. Matrimonii 1. Iulii 1726. §. Attamen coram  
eod. Card. Calcagnino.*

28 Sive etiam ponderetur, quod malum majus fuisset eidem Ma-  
riannæ nubere Viro invito, ac vitam traducere in perpetuo  
cruciatus, quàm transitum facere sub tutela Patruï sui, ac  
etiam subire Monasterii ingressum; Constans autem est in Iu-  
re, quod ut metus cadere dicatur in constantem Virum, om-  
nino necessarius pro dissolutione Matrimonii ex defectu liberi  
consensus, opus est, quod metum passus eligat minus malum,  
ad majus evitandum, alioquin si majus eligeret ad minus  
grave evitandum, esset propriè metus Viri inconstantis pro-  
ptus ineptus ad Matrimonium dissolvendum; *Textus est in Leg.  
Metus la prima ff. de eo, quod metus causa, ibi = Metum ac-  
cipiendum Labeo dicit, non quemlibet timorem, sed majoris  
mali = & post Divum Thomam in 4. Sentent. dist. 29. arti-  
cul. 2. tradunt Sylvest. in summ. in verb. Metus quæst. prima,  
Bonaccin. opera omnia tractat. de Matrimon. quæst. 3. arti-  
cul. 8. num. 2., Covarruv. de Matrimon. cap. 3. §. 4. n. 2.  
Sperell. dec. 75. num. 18. tom. primo, & Rota coram Molines  
dec. 798. n. 55.*

29 Hæc ad abundantiam dicta sint, dum pro omnimoda exclusione  
asserti metus prompta sunt argumenta ineluctabilia. Siqui-  
dem primus Testis exadverso inductus, nempe Reverendus  
Paulus Mierkowski deponit quidem, se qua Parochum præiis  
solitis tribus denunciationibus una die peractis in Ecclesia,



Parochiali, Matrimonio adstitisse in Domino Avic Kozutski,  
& ante ejus Lectum, ubi jacebat infirma; sed nedum non de-  
ponit de ulla coactione Mariannæ ad illud Matrimonium con-  
trahendum, quinimmo an fuerit aliquo modo coacta, se  
inscium esse, adseveranter respondit, ut videre est in *Sum-  
mario num. 1. r.*; Quoties ergo in a tu contractus Matrimo-  
nii nulla dissensus; vel non libera voluntatis signa in Marian-  
na Adversaria Parochus invenit, prout hæc signa vel lacry-  
mis, vel conquestionibus, vel protestationibus, edere natura-  
liter debuisset, ac Parochus de his, aliisque signis testimo-  
nium perhibuisset, magnum inde oritur argumentum, quod  
libero, ac voluntario Mariannæ consensu Matrimonium cele-  
bratum fuerit; nimisque imprudenter eadem Marianna Adver-  
saria nullitatem indissolubilis Matrimonialis fœderis hodie in  
Iudicio deduxit, *Sanchez de Matrim. lib. 4. disput. 27. nu-  
mer. 2. , & 7. , & Rota in Luceorien. Matrimonii prima lu-  
lii §. Alterum libera voluntatis indicium, & in confirma-  
toria 10. Januarii 1727. §. Vel quatenus coram clar. memor.  
Card. Calcagnino.*

- 30 Præterea pro exclusione asserti metus unum præ cunctis sufficiat  
sequens Factum, suffocans omnes possibiles contrarias metus  
probationes, ac Mariannæ Adversariæ os perpetuo ocludens.  
Sub die 3. Aprilis 1737. septem post menses a die celebrati  
Matrimonii Patruus Mariannæ Matthias Malekouski Venetor  
Calissien. adversus dictam Mariannam, & Theophilum Spon-  
sos iudicium nullitatis Matrimonii propter ætatis defectum in-  
trodixit coram Suffraganeo, & Officiali Posnanien., hinc  
tàm Theophilus, quàm & præcipuè Marianna *personaliter* co-  
ram Iudice comparuerunt ad sustinendum Matrimonium, alle-  
gantes etiam consummationem ejusdem Matrimonii pro exclu-  
sione impedimenti impubertatis Mariannæ, *dicto Summario  
num. 2. litt. B., C., & D.*; Iudex autem quàmvis perperam  
crediderit Matrimonium fuisse nullum ratione impubertatis  
Mariannæ, ac Sponsos subjecerit pænæ pecuniariæ ob subse-  
cutam inter eos connubialem cohabitationem, *Summ. dicto  
n. 2. litt. E., & F.*
- 31 Nihilominus, quia prædictus Iudex cum consilio etiam Doctoris  
Philici Mariannam inspexit robustate, agilitate, ac pruden-  
tia munitam, ita ut ejus malitia suppleret ætatem pro Matrimo-  
nio reiterando, nec non *quod toties dicta Marianna de  
Malekouska* (sunt verba ipsius Sententiæ Iudicis) AMORE  
CONSTANTI *adherendo Theophilo*; NON ALTERI,  
*santum eidem immediate* DICTO THEOPHILO SE IN  
VITÆ SOCIAM ELOCANDAM DELIBERATO ANI-  
MO EXPOSCIT, ET CUM EODEM *Matrimonium de  
præsent. inire appromittit*; ET ASSENSUM PERFE-  
CTUM EXTRA OMNEM METUM POSITA, FORTI-  
TER, LIBERE REITERAT = mandavit, Matrimonium  
in.



inter eosdem Coniuges iterum, servata forma Sacri Concilii Tridentini, contrahi in Ecclesia Cathedrali Posnaniensi, sive coram proprio Parocho, imposita prius poena ipsi Marianna veniam petendi a suprascripto Matthia Malekouuski Patruo suo, ex quo Matrimonio se iunxerat sine illius consensu, ut in citato Summario num. 2. litt. G., H., I., & L., ac subinde Appellationem ab ejusmodi definitione per Patrum interpositam his semper rejecit, Summario eodem num. 2. litt. M.: Omnibus his peractis in praesentia septem Virorum Dignitate, ac Nobilitate clarissimorum, *ibidem* litt. N.

32 Duo autem hinc prodeunt validissima argumenta pro validitate Matrimonii; Alterum est, quod si Marianna Adversaria, data sibi hac opportuna occasione, non adhaesit nullitati Matrimonii, quam judicialiter promoverat Patruus suus, quin immo potius coram Iudice personaliter comparens, acriter validitatem Matrimonii propugnavit, ulteriusque eidem Iudici constanter adseveravit, non alteri, quam Theophilo Rozdrazeuski se connubialiter jungi velle, pro certo tenendum, atque existimandum est, quod praedicta Marianna Adversaria non coactum, sed liberum, & voluntarium consensum praestiterit Matrimonio praecedenter coram Parocho, & Testibus *sub die 22. Julii 1736.* inito, dum imperceptibile prorsus est, quod ea occasione totis viribus non curasset coactas, & invisas Nuptias dissolvere, ac metum, quem modo post sexdecim annos ab Avia sibi illatum nimia Muliebri inconstantia proponit, Iudici, ceterisque Viris spectatissimis propalare, atque manifestare, prout pro exclusione metus hanc perurgentem circumstantiam expendunt, *Sperell. decis. 75. num. 23., Riminald. inter. conf. divers. de Matrimon. conf. 77. num. 3. & Reta in citat. Luceorien. Matrimonii 1. Julii 1726. §. Confulto cor. Card. Calcagnino.*

33 Alterum verò est, quod in falsissima hypothesis, quod D. Adversaria coacto, & involuntario consensu a facta fuerit ad Matrimonium ineundum cum D. Principali *sub die 22. Julii 1736* adhuc tamen cum subsequenti anno 1737. extra omnem metum posita, & sub Auctoritate Iudicis, & praesentia clarissimorum Virorum deliberato animo declarasset, se in supposito casu nullitatis primi Matrimonii propter aetatis defectum illud reiterare velle cum eodem D. Theophilo Rozdrazeuski, prout de facto iterum Matrimonium contraxit in Ecclesia Cathedrali Posnaniensi, servata forma Sac. Concilii Tridentini, ut constat ex judiciali confessione ipsius D. Adversariae tam in Articulis, ab ipsa exhibitis, emissis Summario Num. 10., quàm in comparitione, de qua Summario Num. 25. litt. B., ibi: *Prout Testimonium ex Libro Copulatorum in Ecclesia Cathedrali Posnaniae edocet*, & supra probavimus §. 18.; Quapropter frustra à D. Marianna allegatur ad metus libi ab Avia illatus anno 1736., quo prima vice nupsit D. Theophilo, eo.



ipso, quod nullo timore, sed metu compulsus, sed libere,  
& animo lato, & constanti juxta solemnia Sac. Concilii Tri-  
dentini de novo sese matrimoniali federe colligavit.

34 Qui juret opponere, quod propalatio ejus animi secundò nu-  
bendi eidem D. Theophilo provenerit ex ipso precedenti ti-  
more, & metu ejus Avia, à qua etiam instructa fuerit de iis,  
quæ Judici manifestare debebat, sicque matrimonium secundò  
initum nullitate laboret ex eodem defectu liberi, & volun-  
tarii consensus juxta ea, quæ probanda sibi proposuit in *Arti-  
culo quinto*, legendo in *Summario Num. 10.* tum quia si osten-  
sum est supra, quod nullus probatur metus ab Avia illatus, vel  
si probatur, levissimus fuit, nec gravis, nec in constantem virum  
cadens, allegari non meretur perseverantia ejusdem metus  
pro causa nullitatis contracti secunda vice Matrimonii ex eo-  
dem involuntario consensu; Tum quia contrarii Testes parti-  
culariter *super 5. Articulo* interrogati septem nempe *primus*,  
*tertius*, *quintus*, *sextus*, *septimus* *octavus*, & *nonus* res-  
ponderunt, sese inscios penitus esse de contentis in dicto Arti-  
culo *Summario Num. 11. 13. 15. 16. 17. 18. & 19.* ceteri verò  
duo videlicet *secundus*, & *quartus* deponunt simpliciter *de*,  
*auditu*, eodem *Summario Num. 12.*, & *14.*, quibus proinde  
nulla in Judicio fides præstari potest ad vulgatum *Text. in cap.*  
*Licet ex quadam de Testib.*

35 Tum præcipue quia, quoties Domina Marianna constituta in pu-  
blica Audientia coram Judice pro Tribunali sedente, & aliis  
adstantibus Viris dignitate, & autoritate pollentibus, ass.  
metum sibi ab Avia incussum non modò non propalavit, sed  
è contra Matrimonii tamquam libere, & legitime contracti  
validitatem defendit, ac ulterius à Judice de libero ejus con-  
sensu interrogata, constanti, & intrepido animo respondit,  
perpetuam vitæ Societatem connubiali affectu habere velle,  
cum Domino Theophilo exclusivè ad alium quemcumque, ne-  
mo certè sibi persuadere poterit, quod Marianna ex ass. metu  
sibi præcedenter illato hæc omnia edixerit, dum semper ve-  
rum est, quod si invisa, & exosa sibi fuissent Nuptiæ cum Do-  
mino Theophilo, tunc veluti extra omnem metum posita, ac  
plena libertati restituta hunc animum suum pandere non omi-  
ssisset Judici, eam etiam interrogati super libera voluntate,  
nec positivè, constanterque adseverasset The. philo, non al-  
teri adherere velle, nec post tres, aut quatuor dies in seque-  
lam panditæ ejus voluntatis Matrimonium in facie Ecclesiæ  
*de facto* denuò renovasset.

36 Hæc portò omnia efficiunt, ut Domina Adversaria contra hoc  
proprium factum adeò solenne audienda nequaquam sit in Ju-  
dicio super nullitate Matrimonii, non obstante quocumque  
ejus juramento suppletorio, quod in Causa Matrimoniali uti  
gravissima non desertur, quando præsertim agitur contra Fædus  
Matrimonii ad expressos *Textus in cap. Super eo de eo, qui re-*  
*gitur*



gitur contra Uxorem & altera uxor, & in cap. Vidua de Regular. ; & Rot. coram Molines decis. 798. num. 24. ; & 25. cum Sperell. decis. 75. num. 23. ; cum pro validitate Matrimonii semper judicandum sit, quoties quis utcumque præcedenter metum passus in plenario deinde libertatis statu constitutus, ultroneum consensum præstitit celebrationi Matrimonii, quemadmodum in terminis satis durioribus dixit Sacrum Rotæ Tribunal in Luceorien. Matrimonii 1. Julii 1726. §. Alterum, & in confirmatoria 10. Januarii 1727. §. Vel quatenus cor. cl. mem. Card. Calcagnino, & in Romana Matrimonii 1. Julii 1726. §. Qualibet namque, & pariter in confirmatoria 2. Maji 1727. §. Hujus profecto, & seqq. cor. Ratto, constatque ex Resolutionibus Sacra hujus Congregationis editis, in Aquinaten. Nullitatis Matrimonii 5. Junii 1706. ; & 29. Januarii 1718. in Gravinen. 1. Septembris 1725. ; & in Cremonen. Matrimonii 22. Martii 1732.

37 Gravissimum pondus hisce omnibus pro exclusione cujusque assensus tam ante, quam in actu celebrati huius Matrimonii addunt ea, quæ inter ipsos Sponsos subsequuta fuere; Domina namque Marianna Adversaria etiam post obitum Avie nunquam de nullitate dixit Matrimonium, continuam maritalem consuetudinem cum ejus Sponso Theophilo habuit per spatium quatuordecim, & ultra annorum, numerosam prolem usque ad novem numero Filiorum suscepit, quorum quinque adhuc in humanis sunt Summario Num. 3. ; & Num. 4. 5. ; & 6. litt. A. ; Hoc autem longum silentium, continua, diuturna-que cohabitatio, ac prolis numerosæ susceptio, quidquid sit, an convallidare hæc potuerint consensuat usque ab initio deficientem; certissimum tamen præbent argumentum plenæ libertatis consensus Matrimonio ab initio præstiti, itaut probatio in contrarium non admittatur, ad Text. in cap. Significavit de eo, qui duxit in Uxorem, cap. Insuper qui matrim. accusar. possunt. ; & præ cæteris notant Bottier. de Matrim. cap. 76. num. 21. ; Sanchez eod. tract. lib. 4. disput. 12. num. 3. & 14. ; & disput. 18. num. 2. ; Bossius eod. tractat. cap. 12. num. 128. ; & 382. ; Sperell. dec. 6. num. 2. ; & 4.

38 Et cum aliis Sacra Rota decis. 87. num. 1. decis. 873. num. 1. coram Seraphin. decis. 928. num. 7. coram Baratto, & decis. 301. num. 41. par. 11. Recent. ; & in Romana Matrimonii 4. Februarii 1697. §. Fortius coram bon. mem. Ursino, & in Cracovien. Matrimonii super Remissionis 21. Aprilis 1698. §. Sed ultimum coram clar. mem. Card. Pniola, ibi = Sed ultimum, & validissimum argumentum pro libero, & sincero consensu est congruum silentium, continua, & diuturna cohabitatio, ac prolis numerosæ susceptio, quæ etsi consensus usque à principio deficientem convallidare minime possunt, optimè tamen demonstrant, illum nunquam defuisse, nisi contrarium concludenter probetur ad Text. in cap. Ad id de



de Sponsal., ibique Gl. ff. verb. per annum in medium notat, quod consensus non solum praesumitur ab initio, SED NON ADMITTIT PROBATIONEM IN CONTRARIUM, referendo illa Carmina in ore Canonistarum satis vulgata nempe = Effuge cum poteris ne consensisse videris = Nam si perstiteris, illius Uxor eris = & in Luceorien. Matrimonii 1. Julii 1726. §. Haftenus coram clar. mem. Card. Calcagnino, ibi = Ex qua conjugali cohabitatione omnimodam animi tranquillitatem demonstrante, tuto nascitur argumentum plenae libertatis adhibita inter Conjuges Matrimonio assentientes ex intimo conjugali affectu praedictum, conclusum, atque perfectum fuisse, ad Text. &c. =

*Carmina in ore  
Canonistarum  
vulgata semetipso*

39 Non obstantibus nonnullis conquisitionibus Dominae Adversariae in longo decursu ejus consuetudinariae connubialis vitae, ac levibus quibusdam discordiis inter eam, & Sponsum suum, subortis, de quibus loquuntur contrarii Articuli a nono usque ad ultimum Summario Num. 10.; Praterquamquod enim hujusmodi conquisitiones, ac discordiarum semina non habent in facto legitimae probationis fundamentum; Hoc unum tamen certum est, quod supposita discordiarum semina inter Sponsum, & Sponsam excitata causam, & originem non habuerunt à meticulous, coactisque Nuptiis, sed ab aliis Successibus, ut plurimum inter Sponsos connaturaliter enascentibus, juxta illud Juvenalis satir. 6. = Semper habet lites, alternaque jurgia lectus = in quo nuptia jacet =, proptereaque cum semel ab initio per liberum assensum Matrimonium valide contractum fuerit, nullo deinde praetextu irritari potest, & quarumcumque supervenientium circumstantiarum nulla ratio habenda est, Gloss. in cap. Plerumque verb. Nec reconciliata de donat. inter Vir, & Uxor., & Rot. in Recent. decis. 301. num. 30. par. 11., decis. 490. num. 6. par. 18., & in Luceorien. Matrimonii 10. Januarii 1727. §. Licet vero cor. clar. mem. Card. Calcagnino.

*Juvenalis  
in quo nuptia  
jacet*

Quare &c.

**Antonius Dominicus Franci.**



Almondo Dominica Foresta



1874

1874

1874



SACRA  
CONGREGATIONE  
CONCILII

R. P. D.

FURIETTO  
SECRETARIO

*Posnanien. Matrimonii.*

P R O

Magnifico D. Theophilo Rozdrzewuski.

CONTRA

Magnificos DD. Mariannam Malekovvs-  
ka, & Joannem Belecki.

~~~~~ M ~~~~~  
*Facti.*

~~~~~ 21 ~~~~~  
Typis Bernabò 1754.

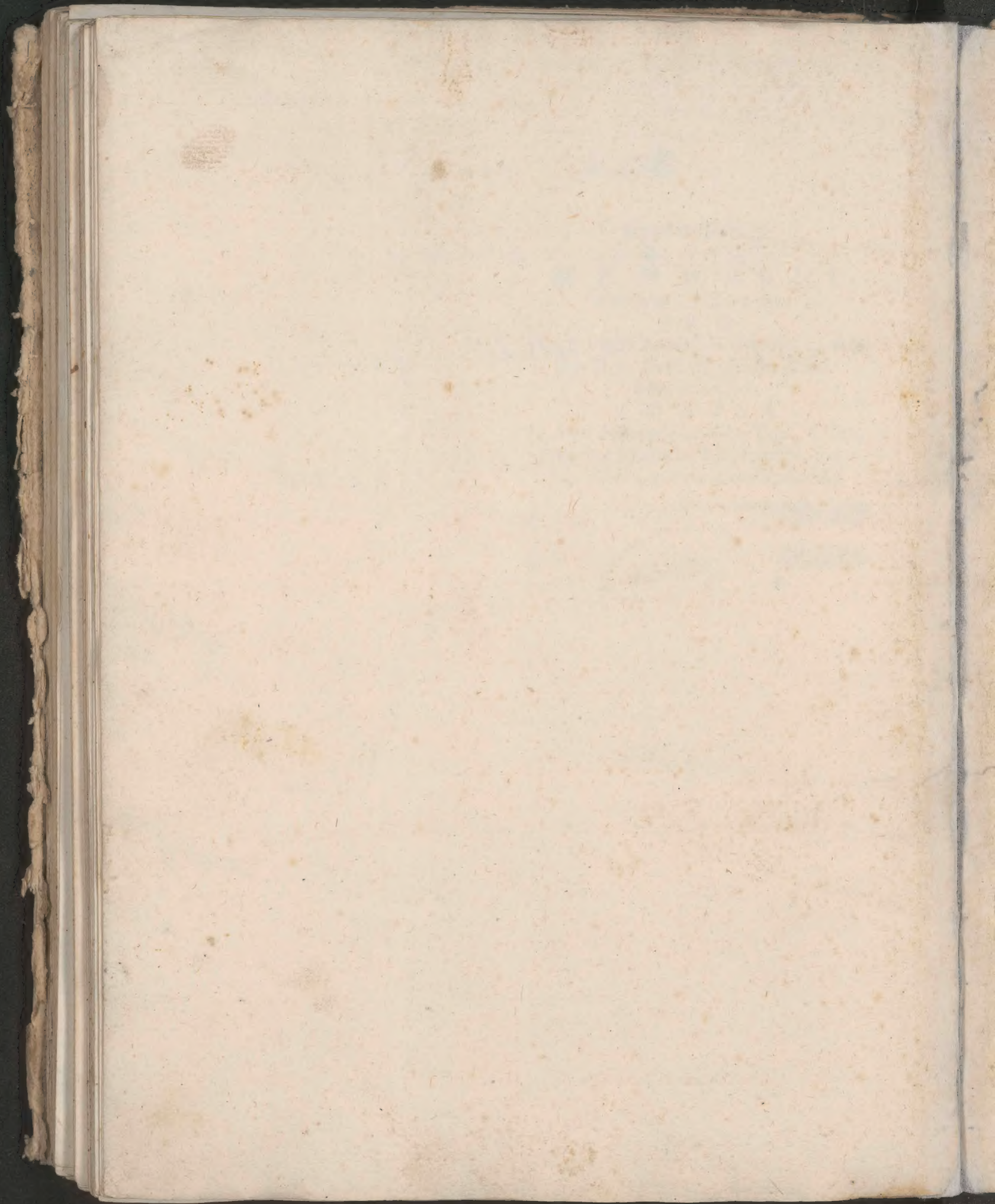


Braku myślenie  
dotyczy rzeczy które nie są  
to myślenie nie jest polityką

Ło. 000









B 6008 5

